**மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் :** தலைவரவர்களே, அதற்கு முன்னால் இருந்த நிர்வாகிகள் பொறுப்பு என்று கண்டுபிடிக்கப் பட்டு, இப்போது ஏறத்தாழ ரூ. 15,000 வரையில் வசூலாகி இருக்கிறது. பழைய தலைவரின் சொத்துக்களின் மேல் நடவடிக்கை எடுத்ததில் இவ்வளவு தொகை வசூலாகி இருக்கிறது. மேலும் கிரிமினல் நடவடிக்கைகள் பீனல் கோடு 403, 406 பிரிவின் கீழ் எடுக்கப்பட்டு, இப்போது பல்லடம் மாஜிஸ்டிரேட் கோர்ட்டில் வழக்கு நடைபெறுகிறது.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : தலைவரவர்களே, இதே மாதிரி கடைய நல்லூரிலே உள்ள கூட்டுறவு . . .

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** இந்தக் கேள்வி அனுமதிக்கப் படவில்லை. இது திருப்பூரைப் பற்றிய கேள்வி.

**திரு. கே. ரங்கனாதன் :** கடந்த பத்து ஆண்டுக் காலமாக கோவையில் . . .

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** இந்தக் கேள்வி அனுமதிக்கப் படவில்லை. திருப்பூரைப் பற்றித்தான் கேட்கவேண்டும்.

**திரு. சு. துரைசாமி :** தலைவரவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே உள்ள அதிகாரிகள் சரிவர வேலை செய்யவில்லை என்பதால் இப்போது புதிய அதிகாரிகள் போட்டு இருக்கிறார்கள். தனி அதிகாரி போட்டதற்குப் பின்னரும் அந்த ரூ. 2 லட்சம் வசூல் செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. அதைத் துரிதப்படுத்த அமைச்சர் நடவடிக்கை எடுப்பாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் :** துரிதப்படுத்துவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுகின்றன

*Building for Tamil Nadu Co-operative Union*

* 104 Q.—Dr. H. V. Hande : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the Registrar of Co-operative Societies has written a letter to the Tamil Nadu Co-operative Union on or about May 1963 pointing out several irregularities in the matter of the construction of the building of the Tamil Nadu Co-operative Union; and

(*b*) if so, the action taken by the Registrar against those responsible for the mismanagement?

**மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் :** (அ) ஆம்.

(இ) கூட்டுறவுச்சங்கப் பதிவாளரால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட மறுப்புரைகளில் ஒன்றைத்தவிர மற்றவை தமிழ்நாடு கூட்டுறவு ஒன்றியம் கொடுத்த விளக்கத்தின் அடிப்படையிலேயே முடிவு செய்யப்பட்டது. நடத்தப்பட்ட விசாரணையின் அடிப்படை யிலும், அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளைப் பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டு வருகிறது.

1971 ஜூலை 1]

Dr. H. V. HANDE : Sir, may I know whether it is not a fact that the Registrar has pointed out that the unauthorised advance of over Rs. 2 lakhs to the contractor was irregular and that a supplementary contract has not been entered into with the contractor which is highly irregular and this has also led to a heavy loss to the Union and if so, whether the whole thing has been regularised and what is the action taken by the Government ?

The Hon. Thiru Si. Pa. ADITANAR : Several irregularities were pointed out by the Registrar on the basis of the Audit Report. Then, action was taken and explanations were called for. Several of these matters were found to be not real irregularities. Some of them were not material.

With regard to the supplementary agreement mentioned by the hon. Member it was entered into actually in 1963 and further enquiries were also pursued. It related to the construction of a safe vault in the Union building. As I have stated, further enquiries were conducted and the matter has been closed. The matter arose in 1962 or 1963 and it is now eight years since the matter was raised. It has been decided that no further action is necessary.

**திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி :** அந்தக் கட்டடத்திற்கு நிச்சயிக்கப்பட்ட தொகை எவ்வளவு ? இந்த இர்ரெகுலாரிடீஸ்-ஆல் எவ்வளவு நஷ்டம் ? அப்படி நஷ்டம் ஏற்பட்டு இருந்தால் அதற்குப் பொறுப்பானவர்கள் பேரில் ரெஸ்பான்சிபிலிடி பிக்ஸ் செய்யப்பட்டு இருக்கிறதா ? காலதாமதம் ஆனாலும் இப்போதாவது அப்படிச் செய்வதற்கு அரசு முன்வருமா ?

The Hon. Thiru Si. Pa. ADITANAR : The irregularities did not relate to any loss. What was alleged was that advance was given and that it has been adjusted in the final settlement. The only objection which was outstanding until last year related to a sum of Rs. 6,600 which was claimed by the contractor and paid to him on account of the additional work done by him.

**திரு. நா. வீராசாமி :** தலைவர்களே, இந்தக் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு எஸ்டிமேட் போட்டதாகவும், எஸ்டிமேட் தொகை ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை என்றும், கட்டடம் கட்டி முடிக்கப்பட்ட உடனே, பொருள்கள் விலை ஏறிவிட்டது என்று சொல்லி, பர்சென்டேஜ் இன்க்ரீஸ் செய்து கொடுக்கப்பட்டதாகச் சொல்லப்பட்டதே, அது எவ்வளவு என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் :** தலைவரவர்களே, இரண்டாவது ஒப்பந்தம் 1964-ல் செய்யப்பட்டது. தொகை கொஞ்சம் அதிகப்படுத்தப்பட்ட காரணம், அதிகப்படியான வேலை செய்வதற்காக, அதாவது, ஒரு சுரங்க அறை கட்டுவதற்கும், தண்ணீர் ஊறுமல் இருப்பதற்காகவும் அந்த ஒப்பந்தம் செய்யப்பட்டது. இதுபற்றி தீவிரமாக விசாரணை செய்யப்பட்டு, மேல் நடவடிக்கை தேவை இல்லை என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

Dr. H. V. HANDE : Sir, is it not a fact that last year in reply to a similar question put by me, the Hon. Minister had stated that there had been an excess in the cost per square feet paid by the Union? Also, is it not a fact that for a similar construction, the cost paid by the Housing Board is low? So, there is disparity in the rate per square feet. What action have the Government taken to see that this irregularity is properly remedied? Also, may I know what are the further steps taken by this Government to see that such irregularities do not occur hereafter?

The Hon. Thiru Si. Pa. ADITANAR : Last year when I answered the hon. Member, I did mention that all the irregularities pointed out by the Registrar had been enquired into except the one relating to Rs. 6,600 which was still pending. A further enquiry was made and it was found that this Rs. 6,600 related to the additional amount claimed by the contractor for constructing a vault underneath the building. I think the hon. Member knows the position of the building. It is situated on the side of the canal where the Cooum Reclamation work is now going on. A great deal of sand has to be used so that the foundation for the vault may not be weakened. For the additional work, the sum of Rs. 6,600 was paid. It is now eight years since the original charge was made. As I have stated earlier, a further enquiry was made and it has been found that there is no real irregularity for which further action should be taken.

Dr. H. V. HANDE : Sir, may I know whether the explanation was given by the Union after probing by the Government or was it given after the receipt of the orders of the Government regarding rate per square feet ?

The Hon. Thiru Si. Pa. ADITANAR : The question is not regarding any cost per sq. feet. The question is regarding an issue relating to construction of a vault. It was alleged that there was use of some extra red cement. Before using that cement, permission of the Government was not asked for. At best it was an irregularity but it did not result in any loss either to the society or the Government, and particularly to the society. Further enquiry was however made. I did not keep quiet eventhough there were some enquiries made before the hon. Member raised this question. The hon. Member was keen that further inquiries should be made and I did make further inquiries. I find we cannot proceed either in the civil manner or criminally because there was ample explanation for the irregularity.

*Demonstration by Central Government Employees*

* 96 Q.—Thiru S. SANGUMUTHU THEVAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that there was a demonstration by the Central Government Employees in Madras Ciy about the 6th October 1970; and

(b) if so, the details thereof?